

Автор, исследуя опыт Акционерного Камчатского общества, Российско-Американской компании, Компании Гудзонова залива и Ост-Индских компаний, выдвигает идею, что не существует другого способа освоения новых и слабо освоенных территорий, кроме хозяйственного. Органы государственной власти могут лишь упорядочивать это освоение, но продвигать его может только коммерческий интерес.

Ключевые слова: освоение Сибири, Дальнего Востока; Акционерное Камчатское общество, Российско-Американская компания, Компания Гудзонова залива, Ост-Индские компании, Дальстрой, госкорпорации

Хозяйственное управление Сибирью. Исторические параллели*

Ю.П. ВОРОНОВ, кандидат экономических наук, Институт экономики и организации промышленного производства СО РАН, Новосибирск.
E-mail: wrn@online.nsk.su

Опыт Акционерного Камчатского общества (АКО) – не единственный. У общества были предшественники как в России, так и за ее пределами.

Российско-Американская компания

Хотя Петр I и «прорубил окно в Европу», но это окно очень быстро стало прикрываться извне. России нужен был выход на мировые рынки. Государство могло бы поддержать этот процесс через создание внешнеторговых монополистических структур. Но этому не способствовала политика Екатерины II, которая ориентировалась на свободную конкуренцию, нормальную банковскую систему и открытость российского рынка.

Так, в конце 1780 г. секретарь Коммерц-коллегии М.Д. Чулков подал генерал-прокурору князю А.А. Вяземскому проект, согласно которому учреждаемая государством компания получила бы 30-летнюю монополию на промысел и торговлю на севере Тихого океана. Но этот проект был забракован.

* Окончание. Начало см.: ЭКО. – 2011. – № 9.

¹ Григорий Иванович Шелихов или Шелехов (1747 – 1795) – русский исследователь, мореплаватель, промышленник и купец, начиная с 1775 г. занимавшийся обустройством коммерческого торгового судоходства между Курильскими и Алеутскими островами. В 1783–1786 гг. возглавлял экспедицию, в ходе которой были основаны первые русские поселения в Северной Америке.



Когда купец Шелихов¹ в 1787 г. прибыл в Санкт-Петербург, для разбора его отчетов была создана комиссия, которая признала подтвержденными расходы (250 тыс. руб.) купцов Шелихова и Голикова на исследования Алеутских островов и Аляски и предложила императрице выдать им 200 тыс. руб. беспроцентной ссуды на 25 лет. «Таковое со стороны казны знатное пособие подаст способ... возратить им употребленные капиталы, а при том, сверх распространения державы вашего величества, казна получит от сбора пошлин и десятин приращение доходов, а частные люди приумножение торговли и промыслов».

У комиссии были и более развернутые соображения о претензиях Российской империи на земли, открытые за полвека до этого.

Основным для купцов в условиях, когда объективно государственная власть на местах отсутствовала, было использование военной силы для защиты своего бизнеса от конкурентов. Видимо, от Екатерины это не ускользнуло: «Чтоб Голиков и Шелихов одне торговали в новооткрытые месте, сие прошение есть сущее монополие и исключительное торговле, противное моим правилам. Что оне учредили хорошо, то говорят оне, ништо тамо на место не освидетельствовал их завечение... Многое распространение в Тихое море не принесет твердых польз. Торговать дело иное, завладеть дело другое»². Императрица отказала не только в предоставлении монополии, но и в кредите. Более того, отрицательное ее отношение к монопольной торговле привело к тому, что компания была разделена на четыре формально независимые.

Между тем при Екатерине II существовали монополистические объединения: Темерниковское, Персидское и Среднеазиатское акционерные общества. Именно по образцу учредительных документов этих обществ были написаны будущие «Правила» и «Привилегии» для Российско-Американской компании³. Более того, в начале 1760-х

² Широкопад А. Б. Потерянные Россией земли. Цит по: URL: <http://protown.ru/information/hide/3732.html>

³ Юхт А.И. Торговые компании в России в середине XVIII в. // Исторические записки. – 1984. – № 111. – С. 238–248.

учреждается Средиземноморская компания (акционерное общество при формальном участии в ней самой императрицы)⁴.

Довольно правдоподобными кажутся соображения историков относительно того, что императрица опасалась в будущем отпадения российских колоний от метрополии по примеру Соединенных Штатов⁵. Это опасение присутствовало уже в отношении Камчатки, что же говорить о другом континенте? Подозрение в сепаратизме не утихало и в XIX–XX веках в отношении к Сибири.

С вступлением на престол императора Павла государственная политика в отношении внешнеторговых монополий кардинально изменилась. Уже в августе 1797 г. генерал-прокурор Сената князь А.Б. Куракин передал императору записку: «О вредности многих в Америке компаний и пользе соединения их воедино», в которой предлагалось объединить все купеческие компании на Тихом океане в единую организацию под контролем правительства. В сентябре 1797 г. Коммерц-коллегия сделала доклад императору о целесообразности объединения сибирских купцов в одну компанию для успешного пушного промысла и торговли с Китаем⁶. Мотивация была очевидной: из-за конкуренции между купцами цены на товары при продаже китайцам снижались. А это вело не только к снижению дохода самих торговцев, но и к уменьшению таможенных платежей в государственный бюджет⁷.

Но создание российской монополии на западе Российской империи неминуемо привело бы к вооруженным конфликтам. Оставалось восточное направление, относительно которого и был принят высочайший указ императора Павла⁸, которым оформлялось создание Российско-Американской компании.

⁴ *Ретин Н.Н.* Торговля России с европейскими странами на отечественных судах (конец XVII – середина 60-х годов XVIII в.) // Исторические записки. – 1985. – № 112. – С. 167.

⁵ *Болховитинов Н.Н.* Россия открывает Америку. 1732–1799. – М., 1991. – С. 184–186.

⁶ *Гринёв А.* Роль государства в образовании Российско-американской компании. Русское открытие Америки. – М., 2002. – С. 445.

⁷ *Петров А.Ю., Троицкая Л.М.* Основание постоянных поселений на Северо-Западе Америки. Деятельность Г.И. и Н.А. Шелиховых // История Русской Америки (1732–1867). – Т. 1. – С. 149.

⁸ URL: <http://protown.ru/information/hide/3732.html>

Компании предоставлялось монопольное право промыслов, торговли, поселений и торговых связей с другими государствами. Вместо направления войск дирекции Российско-Американской компании было дано право приглашать на службу офицеров флота, которым служба в компании засчитывалась в стаж воинской службы, а расходы на их содержание ложились на плечи компании.

Итак, Российско-Американская компания как объединение уже существующих купеческих компаний была учреждена 8 июля 1799 г. Главное ее управление около года находилось в Иркутске, а в 1800 г. переведено в Санкт-Петербург. С учетом длинных расстояний этот шаг был неразумным, как и многие другие решения императора Павла⁹. Решение фактически ликвидировало прямое управление факториями. Из столицы можно было только периодически осуществлять контрольные функции, да выбивать для компании государственные кредиты и субсидии. В чем-то это напоминает нынешний стиль управления регионами.

Предложение Шелихова обосновывало фактически переход компании под покровительство генерал-губернатора Иркутской губернии. Тем самым ограничивался бы производ государственных структур, расположенных в Охотске и на Камчатке. В прошении, помимо просьбы о кредите, содержалось ходатайство о направлении в Российскую Америку солдат, специалистов, ссыльнопоселенцев и миссионеров. Условием был запрет иностранцам торговать и промышленять в Русской Америке.

Шелихов и товарищи просили также разрешения выкупать рабов у местных племен и перевозить их на поселение на Камчатку и Курильские острова. Кроме того, испрашивалось разрешение торговать с островами Тихого океана и Индией. Для этого нужна была субсидия в полмиллиона рублей, которые затем превратились в долгосрочную беспроцентную ссуду в 200 тыс. руб. Но эти соображения в столице были отклонены.

⁹ Лично я считаю, что император Павел сделал много радикальных и положительных преобразований, без которых, вероятно, была бы невозможной и реализация принципа частно-государственного партнерства. Но это – тема специального исследования.

Капитал компании на 1 января 1800 г. составил 2634356 руб. 57 3/4 коп. и был разделен на 724 акции ценой 3638 руб. 61 1/4 коп. каждая. Компания получила в монопольное пользование все промыслы и ископаемые, находившиеся на северо-западном берегу Америки от 55⁰ северной широты до Берингова пролива, а также на Алеутских, Курильских и других островах; право организовывать экспедиции, занимать вновь открытые земли и торговать со странами бассейна Тихого океана.

Центром компании стал поселок Ново-Архангельск на крупном острове Ситка к юго-востоку от Аляски. Кроме него было построено еще несколько поселений. Компания располагала собственными судостроительными верфями, лес для них поставлялся с Аляски, Камчатки, Курил и даже с Гавайских островов. С 1804 г. по 1840 г. ею было организовано 25 морских экспедиций, в том числе 13 кругосветных. Из них широко известна только одна – И.Ф. Крузенштерна и Ю.Ф. Лисянского (1803–1806 гг.). Оба корабля экспедиции принадлежали Российско-Американской компании. «Содействие государства» состояло лишь в том, что на них были направлены морские офицеры. Платила офицерам также компания.

Выполнение государственных функций

В то время в России мог быть только один «заказчик» – высшая государственная власть как верховный собственник основных средств производства и рабочей силы. Исходя из своих текущих потребностей или стратегических целей она могла идти навстречу частным лицам, а могла и противодействовать их устремлениям. В данном случае российские купцы обязаны были согласовывать любой значительный шаг с высшими государственными инстанциями¹⁰.

Но скрупулезное исследование той формы частно-государственного партнерства, какой являлась Российско-Американская компания, показывает, что и тогда государством не определялось все, что происходило в стране.

¹⁰ URL: <http://protown.ru/information/hidden/3732.html>. О взятках см.: Петров А.Ю. Образование Российско-американской компании. – М., 2000. – С. 38–40, 66.

Достаточно обратиться к нынешним трениям между Минфином и Минэкономразвития РФ, чтобы понять, что в нашей стране традиционно каждое ведомство имеет свой интерес. По этой причине российское правительство никогда не было единым заказчиком. Применительно к Российской Америке переплетались интересы трех ведомств: коммерции, иностранных дел и военно-морского. Министерство финансов стремилось вовлечь национальные ресурсы в хозяйственный оборот, Министерство государственных имуществ следило за тем, чтобы ресурсы использовались экономно.

Российско-Американская компания не владела подвластными ей территориями, формально она их арендовала. Это отражает традиционные взаимоотношения между бизнесом и властью в России. Право Российской империи на территорию Русской Америки утверждено за купцами, но это право тут же возлагало на них и обязанность платить арендную плату. Вряд ли такие отношения можно назвать партнерскими. И тогда, и сейчас пополнение бюджета имело приоритет по отношению к развитию бизнеса.

В отечественной исторической науке существуют две противоположные точки зрения¹¹. Согласно первой, компания была «продуктом целенаправленной деятельности государства и удобным орудием колониальной экспансии на Тихоокеанском Севере»¹². Согласно второй, не царское правительство, а купцы определяли государственную политику на севере Тихого океана: «Купцы использовали государство в своих целях, а не государство купцов»¹³. Кроме того, за почти 70-летнюю деятельность компании царским властям так и не удалось интегрировать ее в государственный механизм для укрепления позиций империи или использовать подконтрольную государству мощную монополистическую компанию в качестве инструмента внешней политики.

¹¹ Гринёв А. Роль государства в образовании Российско-американской компании. С. 437–450.

¹² Окунь С.Б. Российско-американская компания. – М-Л., 1939; Макарова Р.В. Русские на Тихом океане во второй половине XVIII в. – М., 1968. – С. 9, 159–160; Федорова С.Г. Русское население Аляски и Калифорнии. Конец XVIII века – 1867. – М., 1971. – С. 121–123; Альперович М.С. Россия и Новый Свет (последняя треть XVIII века). – М., 1993.

¹³ Петров А.Ю. Образование Российско-американской компании. – С. 128–132.

Чтобы понять особенности взаимодействия купцов с государством, рассмотрим конкретные примеры.

«Несмотря на то, что снаряжение купеческих судов для промысла пушнины на Командорских и Алеутских островах осуществлялось на частные средства, ни один корабль не мог покинуть камчатские гавани или Охотск без санкции местной администрации. Оно же направляло на купеческие корабли «око государево», обычно в лице сержанта или казака из состава камчатского гарнизона, призванного следить за поведением команды на промыслах и контролировать сбор ясака с алеутов. Сам по себе сбор ясака (дань пушниной) как на Алеутских островах, так и в Сибири был демонстрацией личной зависимости некогда вольных туземцев от власти русского царя (т.е. государства). На каждое купеческое судно выдавалась специальная «приходная книга» для фиксации ясачных платежей и учета местных жителей. Помимо ясака государство изымало у промышленников и купцов 10% всей добытой или выменянной на Тихоокеанских островах пушнины при возвращении судна с промысла»¹⁴.

Так что «промышленники и купцы» были практически уравнианы в налоговых обязанностях с аборигенами, поскольку ясак также равнялся примерно одной десятой имущества.

С годами функции государства расширялись и достигли максимума в годы Крымской войны. Война с европейскими государствами шла фактически по всему земному шару. В начале 1860-х годов директорат компании состоял из адмиралов и генералов, а главным правителем Русской Америки был капитан 1-го ранга И.В. Фуругельм. В 1866 г. был сделан решающий шаг. Компания была передана из-под контроля Министерства финансов в Морское министерство. В обосновании этого говорилось: «Действия Компании тесно сопряжены с пользами Государства и уже по сей единой причине служение Компании есть служение Отечеству». Не только крупные деятели Российской империи, но и сам император вступили в число акционеров Российско-Американской компании еще в 1802 г., что подавалось как патриотический акт и общественный долг»¹⁵.

Таким образом, Российско-Американская компания представляла собой оригинальное частно-государственное партнерство. Государство было представлено личными деньгами государя, его жены и высших сановников: 71 акция (28% общего числа обычных акций) были у членов императорской

¹⁴ Гринёв А. Роль государства в образовании Российско-американской компании. – С. 437–450.

¹⁵ Преображенский А.А. О составе акционеров Российско-американской компании // Исторические записки. – 1960. – № 67. – С. 290–291.

¹⁶ URL: <http://protown.ru/information/hide/3732.html>

фамилии. Кроме того, было 466 привилегированных акций – без права голоса¹⁶.

При таком распределении акций не было ничего удивительного в том, что Российско-Американская компания имела ряд полномочий, обычно относимых к компетенции государства. В частности, имела возможность выпускать собственную валюту – денежные суррогаты, которые принимались к оплате во всех поселениях Российско-Американской компании и имели текущую котировку по отношению к российскому рублю (рисунок).



Денежный знак и флаг Российско-Американской компании

Выпуск собственных денежных знаков определялся, прежде всего, оторванностью российско-американского рынка от валютного рынка России.

В 1806 г. при Александре I Российско-Американская компания получила собственный флаг. Это было предложение министра торговли Н.Р. Румянцева, который вложил личные деньги в научные экспедиции, проводимые компанией. Наличие флага у частной компании говорило о том, что она является относительно независимым (транснациональным) субъектом мировой торговли. Этот флаг уважался в открытом море так же, как флаг любой независимой страны.

Такая вот русская Алоха

Гавайские (Сандвичевы) острова были открыты Джеймсом Куком в январе 1778 г. В 1804 г. острова посетил Лисянский на шлюпе «Нева». В 1808 г. был отправлен уже на зимовку на Сандвичевы острова шлюп «Нева» под командованием лейтенанта Л.А. Гагенмейстера.

В инструкциях командиру «Невы» предписывалось, кроме «запасения» провианта, собрать обстоятельные сведения

о политическом положении, а затем обратить внимание «на важнейший предмет поисков не открытых никем доселе островов» между Гавайями, Японией и Камчаткой¹⁷.

Ознакомившись с ситуацией на Гавайских островах, командир «Невы» пришел к выводу, что вполне возможна покупка на островах земельного участка или даже захват их¹⁸. Летом 1809 г. он отправил с Камчатки рапорт министру коммерции Румянцеву с планом покупки земли и организации на Гавайских островах сельскохозяйственной колонии для снабжения Русской Америки продовольствием.

В январе 1818 г. Главное правление Российско-Американской компании направило в Правительство записку о стратегическом значении для России Сандвичевых островов. И если бы было принято положительное решение, то началась бы история российских Гавайских островов. Но в марте 1818 г. был дан отрицательный ответ. Острова были аннексированы США лишь в 1898 г.

Попытки сохранить Гавайи для России продолжались еще три года, когда в 1819–1821 гг. в Америку были направлены три морские экспедиции, на которые было израсходовано более 2,4 млн руб. Для сравнения: на содержание сообщения с Америкой через Сибирь за эти годы было потрачено 0,75 млн руб.

В 1831 г. для управления Русской Америкой стали направлять морских офицеров сроком на 5 лет (с 1816 г. по 1831 г. сохранялось двоевластие: должность Главного правителя Российско-Американской компании традиционно занимали представители клана купцов Шелиховых). Посылаемые временщики не столько заботились о перспективах развития компании, сколько дожидались конца своей службы в Америке. Какие-то решительные меры для таких людей были невозможны не только в коммерции, в которую они и не старались вникать, но и в защите поселений от американских конквурентов. Не было резона начинать продуманные военные операции, если скоро на Родину.

¹⁷ К истории Российско-американской компании. – Красноярск, 1957. – С. 161–162.

¹⁸ *Тихменев П.А.* Историческое обозрение образования Российско-американской компании и деятельности её до настоящего времени. – СПб., 1861. – Ч. 1. – С. 166.

Единственным, пожалуй, исключением из этого правила был капитан первого ранга С.В. Воеводский, назначенный в 1854 г. главным правителем компании. Ему каким-то удивительным образом удалось накануне Крымской войны заключить сепаратный пакт о нейтралитете с Компанией Гудзонова залива. И этот пакт соблюдался сторонами в то время, когда шла Севастопольская оборона. Представьте себе: два государства воюют друг с другом, а их компании держат между собой нейтралитет, будто война их не касается. За эту дипломатическую находку С. В. Воеводский в августе 1856 г. был произведен в контрамiraлы.

Конвенция и ее нарушители

В апреле 1824 г. в Санкт-Петербурге граф Нессельроде и американский посланник Генри Мидлтон подписали русско-американскую конвенцию, которая установила свободу мореплавания, торговли и рыболовства на Тихом океане с правом приставать к берегу в любом еще никем не занятом месте.

Конвенцией определялось, что граждане США и подданные России не могут приставать к чужому берегу и вести там торговлю без разрешения местных властей. Кроме того, никакие селения не могут быть основаны на северо-западном побережье Америки: русскими – южнее, а американцами – севернее 54°40' северной широты на расстоянии 10 миль от кромки океана, учитывая все изгибы побережья. В течение 10 лет со дня подписания конвенции будет позволено заходить в порты друг друга по-прежнему «по надобности» и вести торговлю.

Конвенцией запрещалась торговля спиртными напитками, оружием, порохом и другими боеприпасами, и в связи с контролем за соблюдением этого правила разрешалось осматривать суда и грузы и накладывать соответствующие штрафы обеим сторонам.

В результате принятия конвенции и под давлением из Санкт-Петербурга в 1839–1940 гг. Российско-Американская компания упразднила принципиально важную для нее колонию Форт Росс в Калифорнии.

Основной причиной, конечно, было не сокращение пушного промысла, а осложнение международной обстановки в Европе. Появились непреодолимые трудности в поддержании

регулярной связи с Россией. Сухопутный путь не был обустроен, морские базы в Индийском и Тихом океанах организовать не удалось.

Аналогичная конвенция была подписана и с Великобританией, поскольку основная граница Российской Америки шла все-таки не с США, а с Канадой. Территориальные уступки объяснялись договоренностями о соответствующих уступках англичан на Ближнем Востоке. Кроме того, были погашены займы, сделанные Россией в период Отечественной войны 1812 г. и перед этим.

Конвенция с США определяла широтную границу, но конвенция с Великобританией не фиксировала точно сухопутную линию между Русской Америкой и британскими владениями в Северной Америке. Позже эти сложности были преодолены просто: по меридиану проведена прямая линия, сохранившаяся и на современной карте мира.

Российско-Американская компания фактически не имела сухопутной границы с британскими владениями в Северной Америке (с территорией нынешней Канады). За ненадобностью она не осваивала земли в глубине континента. Такое освоение осложнялось Скалистыми горами, повторявшими очертания океанского берега на расстоянии 20–40 км от него. Забегая вперед, отмечу, что когда говорят о продаже Аляски, неявно полагают, будто речь идет о нынешнем штате Аляска. Фактически же продавалась только эта береговая полоса. Остальную (практически безлюдную) территорию США заняли, не спрашивая ни Россию, ни Великобританию.

Руководство Российско-Американской компании считало естественным определить границу по перевалам Скалистых гор. Но в Санкт-Петербурге британские дипломаты оказались милее российско-американских предпринимателей. Обе конвенции открывали прибрежные воды Российской Америки для промысловиков и рыбаков США и Великобритании. В особенности активно вели промысел американцы. Хищническое истребление китов, моржей и тюленей привело к массовой гибели аборигенов от голода. Была подорвана и ресурсная база Российско-Американской компании. А потом началась «золотая лихорадка».

Когда истек срок конвенции, правительство России дополнительно в одностороннем порядке запретило заходить американским судам во внутренние воды чукотских морей, но обеспечить соблюдение этого запрета оказалось невозможным. Это послужило одним из мотивов последующей продажи российских владений в Америке.

В 1839 г. решением императора Николая I была санкционирована продажа Форта Росс. В декабре 1841 г. он был продан швейцарцу Джону Суттеру из Нью-Гельвеции за 42,86 тыс. руб. Из-за рассрочки на 4 года Российско-Американская компания фактически получила только 37,48 тыс. руб. Вместе с Фортом Росс были проданы и окружающие его поселения.

К 1 января 1819 г. население Русской Америки насчитывало 8977 человек. В основном они проживали в четырех точках: на островах Кадьяк и Уналашка, в Ново-Архангельске (о. Ситка) и Форте Росс. В Форте Росс в 1836 г. насчитывалось 260 чел., в Ново-Архангельске в 1826 г. – 813 (из них 309 человек – русские, остальные – креолы), на острове Уналашка в 1834 г. – 755 чел. К 1858 г. в колонии проживало 10075 чел. В связи с тяжелыми условиями жизни прирост за 40 лет составил всего 12,2%, т.е. 27–28 человек в год. В XVIII веке некоторые поселенцы добровольно шли в рабство к алеутам, чтобы не умереть и не быть убитыми.

Первая попытка купить Аляску была сделана в 1859 г. США добились подписания соглашения о продаже Аляски в марте 1867 г. Аляска и Алеутские острова были проданы за 11 млн руб. (7,2 млн дол.). И в 1868 г. Российско-Американская компания была ликвидирована¹⁹.

Это было еще более опрометчивым шагом, чем продажа Аляски. Пришлось защищать новые границы Российской империи на Чукотке, Камчатке, у Сахалина и Курил уже без

¹⁹ Источники информации: *Тихменев П.* Историческое обозрение образования Российско-американской компании...; *Окунь С.В.* Российско-американская компания. – М.–Л., 1939; К истории Российско-американской компании (Сб. документальных материалов). – Красноярск, 1957; Советская историческая энциклопедия. – М.: Сов. Энциклопедия / Под ред. Е.М. Жукова. 1973–1982. Только в апреле 1869 г. руководство Российско-Американской компании было оповещено о свершившемся факте. См.: *Макарова Р.В.* К истории ликвидации Российско-Американской компании // Проблемы истории и этнографии Америки. – М., 1979. – С. 272.

поддержки частного капитала. Началось разграбление азиатского берега. Только с 1883 г. была организована регулярная пограничная охрана у берегов Чукотки. Американские суда подвергались аресту, товары конфисковывались. Но редкие крейсерские рейды были явно недостаточными. И в 1888 г. принимается решение об организации Анадырского окружного управления, а в 1889 г. был основан пост Ново-Мариинск, ныне – Анадырь. Затраты на содержание и охрану восточных границ России резко повысились.

Фактически сейчас в Сибири и на Дальнем Востоке приходится расхлебывать последствия этого неразумного решения. Даже после ликвидации российских поселений в Калифорнии и продажи Аляски можно было бы сохранить Российско-Американскую компанию, передав ей в управление территории Чукотки и Камчатки. Это сделано было только спустя 60 лет, уже в Советской России.

Российская Америка. Если бы...

Сейчас в мире растет интерес к так называемой альтернативной истории.

«Почему такие несомненно умные, сильные и образованные люди не смогли построить ничего подобного Ост- и Вест-Индской компаниям, или хотя бы Гудзоновой или Северо-Западной? Ведь русские промышленники в Северо-Западной Америке имели большую фору. Кук добрался до тех мест через 37 лет после Чирикова и Беринга, а Астория была заложена 35-ю годами позже Капитанской Гавани»²¹.

Писатель Б.В. Гринштейн попытался понять, как бы сложилась история американского континента, если бы во главе Российско-Американской компании стоял эффективный менеджер, а не вороватые чиновники и купцы. Этого вымышленного менеджера он назвал Ван-Майером и привез его в Россию из Голландии.

Автор довольно верно описывает упущенные возможности (хотя забывает о медленном обороте капитала, достигавшем в то время не менее трех лет). Известно, что правление Российско-Американской компании многократно обращалось

²¹ Гринштейн Б. В. Земля за океаном (альтернативная история). – М., 1997. – С. 38.

и в правительство, и лично к императору за разрешением покупать крепостных или переселять на Аляску и Курильские острова «свободных хлебопашцев». Всегда следовал категорический отказ. Б.В. Гринштейн прав в том, что можно было переселить несколько миллионов человек в Сибирь и на Дальний Восток, а из них 100 тыс. «хлебопашцев» – в Калифорнию. Но эти же люди нужны были и на Северном Кавказе, и в Поволжье.

Если бы решение о переселении было положительным, то в результате, по Б.В. Гринштейну, Русская Америка представляла бы собой государство с такими характеристиками: «Территория – 2661,3 тыс. км². Население – 22,6 млн чел. Столица – Новороссийск (318 тыс. чел.). Государственный язык – русский. Этнический состав – русские (включая креолов) – 54%, выходцы из Японии, Китая и Кореи – 16%, аборигены (индейцы, алеуты, эскимосы) – 13%.

Административное деление – 4 губернии (Аляска, Московская, Орегон и Новый Альбион) и территория Ванкувер-Куадро. Крупнейшие города – Новоархангельск (2,4 млн), Сиэтл (1,64 млн), Москва (1,5 млн), Спокан (0,84 млн), Новороссийск (0,32 млн). Валюта – рубль (курс на 31.12.2000 – 0,988 дол. США). ВВП на душу населения – 24718 дол»²².

Эта невероятная картина оказалась, по мнению автора, избыточной исключительно по причине психологии русских купцов и чиновников, жуликов и казнокрадов.

Сейчас проблема выбора эффективного менеджера для современных восточных регионов РФ еще более актуальна, судя по тому, как таинственно управляются современные российские государственные корпорации или как красочно тратят деньги российские олигархи.

Кто же станет во главе будущего РАО «Восток»: Ван-Майер или Баранов? Будет ли один из них не увлечен казнокрадством, а другой – не подчиняться указаниям из-за рубежа? Я не знаю пока ответа на эти вопросы...

Александр Андреевич Баранов (1746 – 1819) – русский купец, первый главный правитель русских поселений в Америке (1790–1818). За заслуги в изучении Российской Америки принят в Императорское Вольное экономическое общество.

²² Гринштейн Б. В. Земля за океаном (альтернативная история). – М., 1997. – С. 5.

Исследовал территории, примыкавшие к Тихоокеанскому побережью Северо-Западной Америки, установил торговые связи с Калифорнией, Гавайскими островами, Китаем. По распоряжению Баранова в 1812 г. основан Форт Росс в Калифорнии и большинство русских поселений на Аляске.

Благодаря его энергии и административным способностям, значительно расширились торговые связи русских поселений в Северной Америке с Калифорнией, Гавайскими островами и Китаем; были созданы новые поселения, снаряжён ряд экспедиций для обследования районов Тихоокеанского побережья, положено начало кораблестроению, металлургическому производству и добыче угля в Русской Америке, организована школа на Аляске и т. п.

Особо отмечено его бескорыстие:

«При сдаче дел все компанейское имущество, считавшееся налицо, найдено не только в совершеннейшем порядке, но даже в количестве, превышавшем значащееся по описям... Ожидали найти имущества на 4 800 000 рублей, а его обнаружилось на семь миллионов...»

С учетом всего этого как-то плохо верится в «вороватость» купцов и правителей русских поселений в Америке.

Компания Гудзонова залива

Компания Гудзонова залива была основана в 1670 г., чтобы оттеснить от заготовки мехов французских торговцев. До создания доминиона Канада Компания Гудзонова залива фактически выполняла государственные функции на обширной территории. Под ее монопольным контролем оказалась местность вокруг Гудзонова залива, известная как Земля принца Руперта. Отличие английской компании от французского конкурента было принципиальным. Северо-Западная компания представляла собой объединение девяти торговых фирм, не связанных с государством. Компания Гудзонова залива изначально располагала привилегиями, которые были дарованы ей государством. Поэтому с самого начала силы были неравны.

За первое столетие своего существования Компания Гудзонова залива создала сеть факторий, которые вели бартерную торговлю с местным населением. За меха местные охотники могли получить домашний инвентарь, патроны, оружие и т. п.

С конца XVIII века Компания Гудзонова залива начинает экспансию во внутренние территории американского континента. Появляются города Виннипег, Калгари, Эдмонтон. В 1821 г. заканчивается конкуренция с французами. Компания поглощает главного конкурента – Северо-Западную компанию и доводит свою территориальную экспансию до Тихого

океана – Британской Колумбии, Юкона и Аляски, и южнее – до территории нынешних штатов Вашингтон и Орегон.

Золотая лихорадка заставила сменить направление деятельности компании. От продажи мехов и неэквивалентного бартера компания перешла к обслуживанию старателей и стала скупать золото в обмен на потребительские товары. После образования в 1867 г. доминиона Канада на базе факторий компании формировались органы государственного и муниципального управления ряда территорий Канады и США.

Правительство Канады долго торговалось с Компанией Гудзонова залива по поводу выкупа принадлежавших ей (фактически samozахваченных) земель. Только спустя два года Компания Гудзонова залива уступила Канаде монополию на торговлю и права на Землю принца Руперта за 300 тыс. фунтов стерлингов, сохранив за собой только 180 км² западнее залива. В 1870 г. компания вновь получила монопольные права, теперь уже на розничную торговлю, на принадлежавших ей ранее территориях Земли принца Руперта.

В течение 300 лет, до 1970 г., Компания Гудзонова залива была британской, но в четвертое столетие своей жизни она вступила уже канадской. В настоящее время работает сеть ее универмагов «The Bay», которые, впрочем, монопольными правами уже давно не обладают. Кроме розничной торговли, компания ведет и оптовую. Помимо традиционной для нее пушнины, она торгует железной рудой, древесиной, нефтью и газом.

Ост-Индские компании

Всего Ост-Индских компаний было три: голландская, британская и французская. Первая была создана голландскими купцами в 1602 г. и просуществовала до 1798 г. Она управлялась 17 директорами, восемь из них представляли город Амстердам. То есть контрольное число голосов принадлежало муниципалитету столицы Голландии. В 1619 г. постоянной резиденцией Правления компании стала Батавия (остров Ява, Индонезия). Она располагала собственными наемными войсками для борьбы с португальцами, англичанами и французами. После ликвидации компании все ее имущество перешло государству. Это означает, что она фактически была государственной корпорацией.

Британская Ост-Индская компания была создана в 1600 г. как частная, но сразу получила многочисленные государственные привилегии в торговле на Востоке. Она пережила голландскую тезку и была ликвидирована только в 1858 г. С 1613 г. торговля шла, в основном, с Индией через порт Сурат. Благодаря Ост-Индской компании в Индии появились города Мумбай, Мадрас и Калькутта. Кстати, в этих городах в настоящее время живет более 50 млн человек, больше, чем в восточных районах РФ.

Через полвека существования Ост-Индской компании ей стали постепенно передавать государственные функции. Так, в 1661 г. она получила право объявлять войну и заключать мир, а в 1686 г. был полностью снят государственный контроль над армией и флотом, которые она содержала. Затем было передано право учреждать военно-полевые суды, а также чеканить монету. По хартии Оливера Кромвеля 1657 г. компания была преобразована в акционерную с постоянным капиталом. Но часть государственных функций за ней сохранялась и при Кромвеле, и после Реставрации.

Государственные льготы для компании регулировались хартией, которая выдавалась на срок, по истечении которого продлевалась, но каждый раз взаимоотношения ее с государством корректировались. Органами управления Ост-Индской компании были совет директоров и собрание акционеров. В совет директоров и его специализированные комитеты входили представители государства. В чем-то контроль за деятельностью компании напоминал (как по достоинствам, так и по недостаткам) государственный контроль за деятельностью современных российских государственных корпораций.

В этом плане специфические процедуры государственного контроля за деятельностью будущего РАО «Восток» не являются необычными для современной российской хозяйственной практики. При их проектировании вполне может быть учтен опыт государственного регулирования уже действующих государственных корпораций, в том числе и присутствие представителей государства в совете директоров будущего РАО «Восток».

Со второй половины XVIII века британская Ост-Индская компания фактически перестала быть торговой. Административные функции стали преобладать. Основная деятельность сосредоточена была на экономическом управлении подвластными территориями, включая сбор налогов с населения,

установление земельных отношений, а с конца века – создание промышленности и транспортной инфраструктуры. Более значимым, чем экспорт, стал внутренний индийский рынок сбыта.

Заметим, что нечто подобное придется делать и в восточных регионах РФ: деятельность будущего РАО «Восток» постепенно будет отягощена и административными функциями, с учетом, конечно, суверенитета национальных республик Сибири и Дальнего Востока, а также соответствия системы управления действующей на момент преобразований Конституции РФ.

Менее успешной была французская Ост-Индская компания, основанная в 1664 г. министром финансов Жаном-Батистом Кольбером, оставившим след в истории экономической мысли. Для этого из бюджета были выделены деньги, а из голландской Ост-Индской компании был приглашен руководить Ф. Карон. Компания решила начать не с торговли, а с военной интервенции на Мадагаскар. Мероприятие оказалось неудачным, и пришлось удовольствоваться островами Реюньон и Маврикий. В настоящее время экономическая жизнь на этих островах началом своим обязана хозяйственному управлению ими.

С XVIII века, с некоторым запозданием стараясь повторить опыт англичан и голландцев, она стала заключать договоры с правителями Южной Индии. Но место было уже занято, и в 1769 г. французский клон Ост-Индских компаний прекратил свое существование. Одной из причин неудач называют мелочную опеку и регламентацию деятельности правительственными комиссарами. Феодалная Франция – не Британия, для представителей правительства или короля там закон не писан.

Опыт французов говорит о том, что если Российская Федерация не создаст структуру для хозяйственного управления Сибирью и Дальним Востоком, то это сделают КНР, США или кто-нибудь еще. Кто не успел, тот опоздал. Если говорить о приграничной торговле, то в определенном смысле мы уже опоздали. Кстати, в истории можно найти и аналоги нежелательного для нас пути развития.

Возвращение в Россию

Внутри Собора Василия Блаженного над узкой лестницей взгляд посетителя наткнется на изображения великих мыслителей античного мира – Платона, Аристотеля и других. Они ломают представление о якобы диком российском средневековье. Опричники и казни, крепостное право и боярские вотчины, замкнутость России и ее безнадежная отсталость – как все это совместить с включенностью в европейскую культуру?

Компания «Mystery and Company of Merchant Adventurers for the Discovery of Regions, Dominions, Islands, and Places unknown» (сокращенно «Mystery») была создана в Англии еще в 1551 г. Интересно, что само начало названия «Mystery and Company» означает в вольном переводе «тайное соглашение и договор». Экспедиция из трёх кораблей вышла из Лондона в мае 1553 г. До устья Северной Двины в августе дошел только один из них. Командовал кораблем Ричард Ченслор, один из четырех акционеров компании.

Ченслор добрался до Москвы, где передал Ивану Грозному письмо от Эдуарда VI. В ответ царь разрешил английским купцам торговать в России. Когда Р. Ченслор вернулся в Лондон, он и оставшийся в живых его партнер переименовали «Mystery» в «Московскую компанию». Новая компания получила патент от королевы Марии Тюдор.

Руководил компанией говернор Себастьян Кабот²³. Компания имела право приобретать земли, но не более чем на 60 фунтов в год. Она могла строить и снаряжать свои корабли, торговать во всех портах. Ее участникам было предоставлено право противодействовать торговле в России иностранцев, в том числе англичан, если они не являются членами Московской компании. Утвержденный королевой устав Компании позволял ей делать завоевания и приобретать страны и города в открытых землях.

Компания издавала свои правила внутреннего распорядка, которыми определялись наказания за проступки ее членов. Наказания приводились в исполнение специально выделенными для этой функции сержантами. То есть дисциплинарные меры в Московской компании заменяли английские законы. Как тут не вспомнить (опять же московскую) модель «рыночной экономики» Ф.Э. Дзержинского, в которой командные посты занимают сотрудники ОПГУ, неподвластные советским законам.

Иван Грозный готов был увидеть союзника в любом новом человеке, за которым стоит военная сила. К этому вы-

²³ От него в языки мира попало слово «каботаж» – плавание вдоль берега.

нуждали его объективные обстоятельства. В письме к Курбскому царь так говорил о впечатлениях своего детства, которые он пронес через всю жизнь:

«Что сказать о казне родительской? Все расхитили лукавым умыслом... Потом на города и села наскочили и без милости пограбили жителей, а какие пакости от них были соседям, и исчислить нельзя; подчиненных всех сделали себе рабами, а рабов своих сделали вельможами; думали, что правят и строят, а вместо этого везде были только неправды и нестроения, мзду безмерную ото всюду брали, все говорили и делали по мзде».

Иван Грозный был озабочен монополизацией торговли с Великобританией, сосредоточением в одних руках распоряжения национальными ресурсами. И сейчас нужно понимать, что нынешние хозяйственные структуры не «правят и строят», а просто берут «мзду безмерную ото всюду».

В этом контексте монополия иностранных торговцев могла служить опорой государственной власти, противовесом боярскому сепаратизму.

Привилегии выдавались индивидуально каждому участнику, а не компании в целом. Так, в 1619 г. были выданы привилегии на 23 человека, но по ним торговали 70 человек (как еще можно выкручиваться в этой стране?!). Московская компания по многим товарам захватила внутренний российский оптовый рынок. Эти товары скупались по всей России, а затем продавались в Архангельске иностранным купцам с переходом права собственности либо по ту, либо по эту сторону границы. В первом случае товар вывозился беспошлинно, но с покупателя брали какие-то деньги. Тем самым беспошлинная торговля осуществлялась без кредитов, за счет использования оборотных средств партнеров по сделке.

В царствование Алексея Михайловича в 1646 г. российские и иностранные купцы подавали челобитную царю с просьбой ограничить деятельность Московской компании. Но царь тянул время, пока в 1649 г. не подвернулся повод – казнь короля Карла I. Московской компании некоторое время разрешалось торговать только в Архангельском порту. Но после реставрации королевской власти в Лондоне деятельность компании, да и почти все ее привилегии были восстановлены.

Компания утратила свои монопольные привилегии почти полвека спустя, в 1698 г., в ходе реформ Петра I, но прекратила операции только через 110 лет, в 1808 г. Её долгая жизнь,

в противоположность быстрому исчезновению Российско-Американской компании сразу после продажи Аляски, связана, скорее всего, с теми государственными функциями, какие Московская компания выполняла для Великобритании с учетом ее тесных связей с британским правительством и королевским двором²⁴.

Как можно построить хозяйственное управление Сибирью и Дальним Востоком

Итак, существует опасность: либо мы создаем РАО «Восток», либо кто-то создаст аналогичную компанию, которая, по традиции, возможно, будет называться Московской.

Что из мирового и российского опыта сможет перенять будущее РАО «Восток»? Прежде всего, оно должно принять меры к возрождению сибирской и дальневосточной промышленности и необходимой для нее инфраструктуры. Стать интегратором территорий, на которых сейчас бессистемно реализуются отдельные проекты, крупные и малые.

Для этого ему должно быть предоставлено право заключения соглашений с иностранными компаниями без согласований с федеральными ведомствами. На территории Сибири и Дальнего Востока должно быть разрешено хождение иностранных валют, как в особых экономических зонах КНР. Возможно, государственная таможня отступит от Владивостока к Челябинску, где она некогда и размещалась. На востоке РФ нужна таможня РАО «Восток». Впрочем, нет смысла обсуждать частности без доскональной проработки идеи в целом.

Вполне возможно, будет признано необходимым сохранение российских таможен по всем восточным границам РФ. Но будут введены льготный режим таможенного декларирования и проверок, другие ставки таможенных пошлин. В этом

²⁴ В чем-то эти функции напоминали функции советской компании Амторг в США.

²⁵ В 2007 г. Госдума приняла федеральный закон «О внесении изменений в федеральный закон «О поставках продукции для федеральных государственных нужд» и ст. 12 федерального закона «Об оружии», предоставившие ОАО АК «Транснефть» и ОАО «Газпром» право использовать служебное оружие для обеспечения безопасности нефтегазопроводов. Права подтверждены Постановлением Правительства РФ от 24.02.2010 г.

случае придется делать вторую таможенную линию – по Уралу и Оби.

Прямые внешние связи РАО «Восток» – вопрос обсуждаемый. Должно ли РАО иметь собственные таможни или вооруженные силы? Фактически сейчас такие вооруженные формирования уже имеют «Транснефть» и «Газпром»²⁵. Функции их – охрана нефте- и газопроводов в условиях удаленности от правоохранительных органов. Кроме них, в России еще 16 федеральных ведомств имеют собственные охранные структуры. Эти ведомственные охранные структуры в РАО «Восток» должны иметь еще более широкие полномочия, вплоть до задачи охраны и защиты северных границ.

Есть и другие аспекты этой проблемы. Приведу пример. Традиционно значительную часть государственных функций выполняют предприятия железнодорожного транспорта. В частности, есть техникумы и школы-интернаты, куда собирают детей с маленьких станций и полустанков, Западно-Сибирская железная дорога построила два дома для ветеранов-железнодорожников. Организация начинает выполнять государственные функции не из сострадания, а потому, что это необходимо для ее нормальной работы.

Именно этим и должна руководствоваться новая государственная корпорация. Достойные всяческого прославления инициативы железнодорожников не принесут никакой пользы, если по железным дорогам нечего будет возить. А при нынешних нежелательных демографических тенденциях, непрекращающемся оттоке населения из восточных регионов, вскоре сначала будет некого возить, а потом и нечего.

Итак, по моему мнению, перспективы развития Сибири и Дальнего Востока будут более радужными, если от административного управления восточными регионами наша страна перейдет к хозяйственному управлению ими – через государственную корпорацию. И исторический экскурс полезен для всестороннего обсуждения проблемы.